

בעניין:

המבקשת

עיריית בית שמש

ע"י ב"כ היועמ"ש עו"ד מיטל שרעבי
השירות המשפטי בעיריית בית שמש
מגדלי נעימי בית שמש
רחוב התאנה 39 בית שמש
טלפון 02 9909850 פקס 02 9909958

- נגד -

המשיבים

1. דוד ושרי אטליז בע"מ ח.פ. 512838483
2. חזן יגאל ת.ז. 059846139

ע"י ב"כ עוה"ד שלומי סהר ואח'
ממשרד גרשטיין סהר עורכי דין
מרחוב הזיתים 96 גבעת שמואל
טלפון: 03 5403202, פקס 03 7714222
דוא"ל shlomi@g-s-law.co.il

הודעה מטעם המשיבים

בזיקה להחלטתו של כבוד בית המשפט הנכבד מיום 28.6.2022, המשיבים מתכבדים בזאת לפנות אל כבוד בית המשפט הנכבד בבקשתם לקבלת החלטתו, על יסוד כתבי בי הדין שהונחו על שולחנו.

ה' תמוז תשפ"ב, 04/07/2022 הודעה:
תיק 31977-06-22
ש' מאיה אב-גנים ויינשטיין

החלטה

המבקשת עתרה לסגירת אטליז המופעל בבית העסק של המשיבים. יצוין כי לטענת המבקשת, לבית העסק ישנו רישיון כדון, אך הרישיון להפעלת האטליז פג ביום 01/01/21 (סעיף 3 להבהרה מיום 19/06/22). אליבא דמבקשת, "מבוקש ליתן צו סגירה לאטליז שמהווה סכנה לבריאות הציבור... (סעיף 4 להבהרה), וכן מאחר שהמשיבים אינם פועלים בשקידה ראויה לקבלת רישיון, ונכון למועד זה אין בידם אישורים מהגורמים המאשרים לצורך קבלת רישיון עסק... (סעיף 5 לבקשה).

המשיבים התנגדו למתן הצו והבהירו שמשך השנים ובמיוחד בשנתיים האחרונות, הם פועלים "במלוא כוחם מול הרשויות השונות, להשגת כלל התנאים הנדרשים" (סעיף 5 לתגובת המשיבים). כיום ממתנים המשיבים לאישור סופי של משרד הבריאות, לאחר שאישורי ההנדסה, הכבאות והנגישות ניתנו בידיהם. יצוין כי אין מחלוקת שנכון להיום, אין סכנה בריאותית הנשקפת מבית העסק של המשיבים.

לאחר עיון בכלל טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות. בהתאם לפסיקה הנהוגת, "מדובר בצו הפוגע קשות בזכות החוקתית של חופש העיסוק וכאשר מדובר בפגיעה כה חמורה, צריך בית המשפט להשתכנע שמדובר בבית עסק המתנהל עת ארוכה ללא רישיון, מבלי שבעלי העסק פנו וביקשו רישיון והרשות התרעה בפניהם בעניין זה, או שהם פנו והודיע להם שבקשתם למתן רישיון נדחתה, שניתן להם זמן להשלים דרישות כאלה ואחרות של הרשות ושהרשות התרעה בפניהם שהיה והעניינים לא יוסדרו ייסגר בית העסק שלהם... עוד צריך בית המשפט להשתכנע שאין כל סיכוי שבעתיד הנראה לעין ניתן יהיה לקבל רישיון עסק לאותו בית עסק" (עצ"מ (מחוזי מרכז) 39550-07-20 משטרת ישראל- מחוז מרכז נ' אריה חמו. 10/09/20).

במקרה שלפניי היה למשיבים רישיון עסק עד ליום 01/01/21 והם פועלים להסדרת הרישיון ולשם כך, קבלת אישורו של משרד הבריאות. בנסיבות האמורות, לא מתקיימים התנאים למתן צו סגירה בהתאם לסעיף 22 לחוק, למען שלמות התמונה יובהר כי אין באמור כדי להוות הצדקה או אישור לניהול עסק ללא רישיון בתוקף וכן, אין בדחיית הבקשה כדי למנוע מהמבקשת לפעול בהתאם לסמכויותיה כקבוע בסעיפים 17 ו-20 לחוק רישוי עסקים, אם יתברר שישנה סכנה מיידית לבריאות הציבור הנשקפת מבית העסק.

3. במצב דברים כאמור, לאור תכליתה של הבקשה לצו המונחת על שולחנו של כבוד בית המשפט הנכבד, יפה שעה אחת קודם אילו הייתה המבקשת חוזרת בה מהסעד המבוקש בשל היעדר עילה ו/או היעדר מסוכנות ו/או שינוי נסיבות שאירעו לאחר ההחלטה מיום 23.6.2022, אך לא כך עשתה.
4. הדברים נכונים ביתר ולו מהטעם, שנכון למועד הגשת עדכון המבקשת אין כל מניעות בדין לקבלת רישיון העסק לאלתר, לאחר שניתנה ההסכמה המאוחרת של משרד הבריאות באמצעות דו"ח הביקורת המצורף כנספח א לתגובת המבקשת, מיום 27.6.2022.
5. המשיבים יתבקשו להוסיף ולהפנות את כבוד בית המשפט הנכבד לעובדה, כי הפלא ופלא; דו"ח הביקורת המעודכן שנערך ביום 27.6.2022, אינו חתום על ידי ד"ר מאיה קמחי שסברה מלכתחילה שקיימת מסוכנות מהעסק (ראו נספח א1 לתגובת המבקשת), אלא באמצעות מר שבתאי חוג'ה – תברואן ראשי של עיריית בית שמש שסבר אחרת - אין מסוכנות מבית העסק !!!
6. במקום לפנות אל כבוד בית המשפט הנכבד בבקשה לחזרה מהסעד המבוקש, לאור חובת ההגינות המוגברת שחלה על פעולותיה של המבקשת, ולאור תכליתו של סעיף 22 לחוק רישוי עסקים שאינו מתיישב עם הטעמים העומדים ביסודותיה של הבקשה לצו, בבריונות שלטונית מוסיפה המבקשת ועותרת להצבת תנאים תברואתיים, חלקם ערטילאיים, שלא נקבעו בדוח הביקורת של משרד הבריאות המעודכן והמצורף כנספח א לתגובתה, שאלו ממצאיו:

סיכום:

בהתאם לממצאי הביקורת לא קיימת סכנה לשלום הציבור ולאור ממצאים אלו הנני ממליץ על המשך פעילותו של העסק בתנאים שיינתנו על ידי בית המשפט ולתנאים שיינתנו ו / או יצורפו על יד משרד הבריאות בעת חידוש רישיון העסק - נשלחה בקשה חדשה, המשך מעקב וטיפול מול משרד הבריאות המחוזית ומחלקת רישוי וקידום עסקים.

7. בשעה שהמבקשת עותרת להתחייבות המשיבים להוצאת רישיון לניהול עסק בתוך 60 ימים (סעיף 9.d לתגובתה), למשיבה אין כל התנגדות למתן ההתחייבות כאמור, אולם לאחר שניתן אישור משרד הבריאות ולאחר שהושלמו כל התנאים לקבלת הרישיון לניהול העסק, קבלת הרישיון מותנית בסדר יומה של המבקשת ולא בפעולותיהם של המשיבים.
8. הטעם היחיד שעמד ביסודה של הבקשה לצו - מסוכנות, איננה קיימת ו הוסרה עוד בטרם הוגשה הבקשה לצו לבית המשפט הנכבד. כעולה מהחלטתו של כבוד בית המשפט הנכבד מיום 19.6.2022, היה וסברה המבקשת שקמה עילת מסוכנות, שומה היה עליה לפעול באפיק המתאים כדוגמת סעיפים 17 – 20 לחוק רישוי עסקים, ולא באמצעות סעיף 22 ב לחוק רישוי עסקים.

9. דרישתה הבריונית של המבקשת להתחייבות המשיבים לקיים תנאים ערטילאיים כתנאי לבקשתה לחזרה מהבקשה למתן הצו המבוקש, דינה להידחות.

10. היה וסבר הגורם המאשר – משרד הבריאות שיש להציב תנאים אלו כתנאי לקבלת אישורו, היה עושה כן במסגרת סמכותו הקבועה בסעיף 1(א)(5) לחוק רישוי עסקים והיה מעלה על הכתב בדו"ח הביקורת שצורף כנספח א את רשימת התנאים וההתחייבות עליהם יידרשו המשיבים לחתום לצורך קבלת אישור משרד הבריאות. משלא עשה כן הגורם המאשר – משרד הבריאות, בית המשפט הנכבד יתבקש לדחות את ניסיון המבקשת, להצבת תנאים להסרת הבקשה לצו שיפוטי שנוסחו על ידי המחלקה המשפטית מטעם המבקשת – עיריית בית שמש.

11. מכלל המפורט לעיל, כבוד בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על דחיית הבקשה לצו המבוקש.

12. מן הדין ומן הצדק להיעתר להודעת המשיבים.



שלומי סהר, עו"ד
גרטשיין סהר עורכי דין
ב"כ המשיבים